



Nijmegen

De heer R.C.E. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR NIJMEGEN

Postadres

Gemeente Nijmegen
Griffie
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Khatera Akbari
k.akbari@nijmegen.nl
T 024 – 329 32 93

Ons kenmerk

E21.002771

Bijlage(n)

Bijgevoegd: Ja

Datum 8 november 2021
Onderwerp Uw vragen van 22 september 2021

Geachte heer Essers,

Op 20 september 2021 stuurde u een brief aan de gemeenteraad ter attentie van de raadsgriffier mevrouw S.J Ruta. Daarin vraagt u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) naar documenten. Over dit Wob-verzoek ontvangt u separaat bericht.

Verder stelt u vragen en benoemt u een aantal punten met betrekking tot de toezegging "Alternatieve naam". Deze vragen worden hier beantwoord.

De toezegging (a) "Alternatieve naam" is niet te vinden in het Woordelijke verslag Besluitronde en (b) Besluitenlijst van 14 juli 2021 (c) noch is het gepubliceerd in het Gemeenteblad 2021, nr 242310.

Ad a) Tijdens de besluitronde van de gemeenteraad van 14 juli 2021 zijn bij de behandeling van agendapunt 8 Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica de volgende letterlijke citaten opgenomen in de notulen van de raadsvergadering.

Spreker naam 11: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks): "Dus wat ons betreft is het juist goed om dit in herinnering te houden. Wel hoorden we mevrouw Lauret eerder in de kamerronde het idee noemen van de Slachthuisweg.

We vinden het wel heel erg jammer dat we dit niet terug horen in het amendement. We denken dat het juist inderdaad een mooie knipoog is naar het slachthuis, maar ook dat we hier gelukkig vanaf zijn. Dus we horen graag van het college of zoiets nog mogelijk zou zijn."

Spreker naam 12: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66): “En ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker en bij de woorden van mevrouw Smit, want hiermee geeft de Partij voor de Dieren wat mij betreft juist het argument om te blijven bij de naam Slachthuisstraat of iets wat daarop lijkt.”

Spreker naam 13: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus): “Wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren. Ja, ik had al eerder gehoord voor deze vergadering uiteraard, dat de naam Slachthuisweg genoemd werd. Ik vond het een heel aardig idee, wat ook al net gesuggereerd werd. En ik vraag me af of je dat niet als een soort mooi compromis toch zou kunnen invoeren. Het verwijst toch naar het slachthuis en dat het weg is. Dus ik vind het een fantastisch idee, moet ik eerlijk zeggen. Dank u wel.”

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder): “Dus dat vind ik wel heel erg onpraktisch om na een naam helemaal geen of een straat helemaal geen naam te geven. Dus ik zou u toch wel willen aan, aanbevelen om een alternatief te zoeken. En ik sta zeker open voor de Slachthuisweg.”

Spreker naam 8: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren): “Ik ben heel blij met wat het laatste wat de wethouder zei, dat dat hij aan de slag wilden gaan, eventueel met Slachthuisweg. Het zou toch nog een mooie omweg zijn. Maar ik wil wel benadrukken dat als, tenminste heb ik dat, dat heb ik toch goed begrepen of niet? Ja. Maar ik denk juist dat het ook het aan het college is om een nieuwe straatnaam te bedenken voor zo een omissie niet aan de raad, omdat het college voorstellen mag doen voor een straatnaam. Maar ik ben heel blij met de laatste suggestie. Nogmaals, dank. “

Spreker naam 4: De heer Vergunst (Wethouder): “Ik reageer direct. Volgens mij is Nijmegen de enige gemeente in Nederland waar de gemeenteraad straatnamen vaststelt. Dat is prima, dat mag u. Dat heeft u zo vastgelegd in de verordening. Dus u wilt zelf die straatnamen vastleggen. En er ligt een voorstel, daar kunt u iets van vinden. Dan vind ik het ook heel ingewikkeld dat u dan de bal weer terugspeelt. Dus ik zou u nogmaals willen verzoeken om met een alternatief te komen.”

Beoordeling status toezegging

De toezegging die door de raadsgriffie is genoteerd luidt als volgt:

Het college zegt toe dat zij aan de slag gaan met het door de Raad genoemde alternatieve naam van 'Slachthuisweg'.

Strikt genomen is dit tijdens die besluitronde niet aldus toegezegd namens het college door de heer N. Vergunst. Uit zijn bewoordingen is op te maken dat ‘hij openstaat voor zo’n naam’, maar niet dat hij ‘hiermee aan de slag gaat’. Dit wordt bevestigd door zijn gebezigde bewoordingen: “En er ligt een voorstel, daar kunt u iets van vinden. Dan vind ik het ook heel ingewikkeld dat u dan de bal weer terugspeelt. Dus ik zou u nogmaals willen verzoeken om met een alternatief te komen.”

Nadien heeft het college bij besluit van 14 september 2021 besloten middels een collegebesluit de door de Raad bij besluit van 14 juli 2021 vastgestelde straatnaam 'Slachthuisstraat' te wijzigen in 'Slachthuisweg'. In het collegevoorstel staat het volgende vermeld: "Het college deed echter tijdens de raadsvergadering een toezegging om deze naam te wijzigen in Slachthuisweg". Dit wordt nogmaals bevestigd in de 'argumenten' in dit collegevoorstel.

Er is geen sprake van een formele toezegging, in die zin dat namens het college van B&W is toegezegd dat het college de door de Raad vast te stellen straatnaam zal wijzigen in 'Slachthuisweg'. Evenwel brengt dit geen onrechtmatigheid van het gegeven besluit met zich mee. De Raad heeft immers met het raadsbesluit van 14 juli 2021 het college gemachtigd (in beslispoint 3 van het raadsbesluit van 14 juli over het voorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica) om, indien het vanwege de aard van een toekomstige straat passender is om een ander achtervoegsel te gebruiken, de onder beslispoint 1 genoemde straatnamen hierop aan te passen.

Deze rechtsgrondslag is het rechtmatige fundament onder het besluit van het college van B&W. Het college is kennelijk van oordeel dat sprake is van een toezegging, al dan niet op basis van de aantekening die hiervan is gemaakt door de raadsgriffie. Er moet vanuit worden gegaan dat het college ten tijde van het besluit kennis droeg dan wel had kunnen weten of zij deze toezegging aldus had gedaan. Indien zij, in weerwil van de onjuiste aantekening van de toezegging, desalniettemin dit hebben opgevat als toezegging, dan is dat te kenschetsen als een bestuurlijk-politieke afweging waarbij, gedragen door de kennis van hun uitlatingen tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2021, zij er ook voor hadden kunnen kiezen, deze toezegging niet aldus te aanvaarden. Nu dat niet is geschied en zelfs is benut voor de motivering van dit besluit heeft het college er kennelijk om hun moverende redenen voor gekozen de uitlatingen daarover tijdens de besluitronde van 14 juli toch als toezegging gestand te doen. Welbeschouwd is dat in het licht van meerdere adhesiebetuigingen zoals die naar voren kwamen tijdens de besluitronde van 14 juli 2021 en het nagenoeg ontbreken van betogen die daartegen pleitten geen opmerkelijke houding. Het staat het college vrij en mede in het licht van de door de Raad verleende machtiging zulk een besluit te nemen welke sec al gedragen kan worden door de machtiging kan daarmee het bestreden besluit in stand worden gelaten.

Ad b) In de besluitenlijst van 14 juli 2021 is de toezegging niet separaat opgenomen. Het is niet gebruikelijk dat een toezegging hier opgenomen wordt. Een toezegging is immers geen raadsbesluit. Een toezegging is een belofte van het college om iets te doen of te laten, iets uit te zoeken, op iets terug te komen, informatie te verschaffen.

Een toezegging wordt overigens gedaan op verzoek van een raadslid of meer raadsleden. Als er voor het inwilligen van een toezegging besluitvorming nodig is, dan wordt deze apart in gang gezet, zoals overigens bij dit voorstel ook gebeurd is.

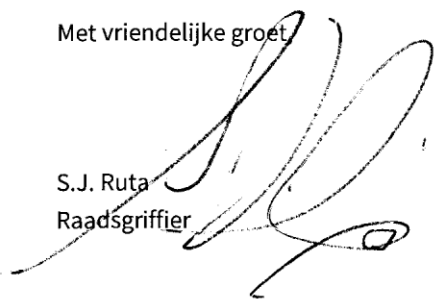
Ad c) In Gemeenteblad 2021, 242310 is de toezegging ook niet opgenomen aangezien in het gemeenteblad alleen het besluit an sich gepubliceerd is.

Met betrekking tot uw opmerking over de taalfouten in de formulering van de toezegging bedanken wij u voor uw alertheid. Wij zullen hier in de toekomst aandacht voor hebben.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet

S.J. Ruta
Raadsgriffier

A handwritten signature in black ink, consisting of several large, fluid loops and a final horizontal stroke with a small square at the end.

De Raad van de gemeente Nijmegen
T.a.v. mw. drs. S.J. Ruta

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 20 september 2021
Onderwerp <i>Wob-verzoek</i>			Bijlage(n) 2

Geachte raadsgriffier,

Bij mijn zoektocht naar de wettelijke grondslag voor het collegebesluit d.d. 14 september 2021, nummer 4.4 (onderwerp: *Straatnaamgeving Slachthuisweg*) stuitte ik bij de bestuurlijke informatie op toezegging ID 1123.

Op 16 september 2021 heb ik het college om informatie verzocht. Ik was op dat moment nog niet op de hoogte van het bestaan van een webpagina met een toezegging met de titel 'Alternatieve naam'.

In het Woordelijk verslag Besluitronde 14 juli 2021 heb ik deze toezegging niet aangetroffen. Hetzelfde geldt voor de Besluitenlijst 14 juli 2021 en het Gemeenteblad 2021, nr. 242310, waarin het raadsbesluit d.d. 14 juli 2021 is gepubliceerd.

Volgens het Reglement van Orde 2019 draagt de griffier zorg voor het ontwerpen van de besluitenlijst en het woordelijk verslag. In artikel 23, derde lid, staat:

3. De besluitenlijst bevat in elk geval:
 - a. de namen van de voorzitter en van de griffier;
 - b. de namen van de afwezige leden;
 - c. een beknopte aanduiding van de behandelde onderwerpen en de bijbehorende stukken;
 - d. een overzicht van het verloop van elke stemming met in geval van hoofdelijke stemming vermelding van het aantal leden van een fractie die vóór of tegen hebben gestemd en de namen van degenen die zich overeenkomstig de bepalingen van de Gemeentewet van stemming onthielden;
 - e. de tekst van de ter vergadering ingediende voorstellen van orde, amendementen, subamendementen en moties;
 - f. de door de raad genomen besluiten.

In deze niet-limitatieve opsomming worden toezeggingen niet expliciet genoemd. Dat is wel een verklaring, maar geen rechtvaardiging voor het feit dat bovengenoemde toezegging op geen enkele wijze in de besluitenlijst wordt aangeduid. De raad heeft in in de besluitronde met de grootst mogelijke meerderheid ingestemd met de door het college voorgestelde naam Slachthuisstraat. Waarom staat er in de besluitenlijst en de openbare bekendmaking niets over een eventuele aanpassing?

Toezegging

Het college zegt toe dat zij aan de slag gaan met het door de Raad genoemde alternatieve naam van 'Slachthuisweg'.

In de zogenaamde toezegging staan twee taalfouten: het zelfstandige naamwoord 'college' (enkelvoud) is onzijdig en 'naam' is vrouwelijk. Met het college wordt de portefeuillehouder bedoeld die namens het college iets gezegd heeft over 'aan de slag gaan'. De alternatieve naam is niet door de Raad genoemd maar door enkele raadsleden. De Raad heeft als bestuursorgaan geen uitspraak gedaan over de alternatieve naam.

Wob-verzoek

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u hierbij om toezending van alle relevante documenten inzake de webpagina met de toezegging over de alternatieve naam (toezegging ID 1123) .

Hopelijk verschaffen de gevraagde documenten duidelijkheid over de totstandkoming en de strekking van de toezegging. Het woordelijk verslag laat aan duidelijkheid te wensen over. Zie ook ingekomen stuk B31 d.d. 15 september 2021 van R. Essers inzake Slachthuisweg (Besluitronde woensdag 20 oktober 2021)

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

Toezeggingen

Alternatieve naam

ID	1123
Titel	Alternatieve naam
Agendapunt	Besluitronde 2021 (8. Raadsvoorstel Straatnaamgeving Ulpia en Fabrica (39/2021) (DEBATSTUK)) woensdag 14 juli 14:00 tot 17:15 SH - Raadzaal
Toezegging	Het college zegt toe dat zij aan de slag gaan met het door de Raad genoemde alternatieve naam van 'Slachthuisweg'.
Portefeuillehouder	<ul style="list-style-type: none">N. P. Vergunst
Beleidsveld	<ul style="list-style-type: none">Wonen en Stedelijke ontwikkeling
Medewerker	
Deadline	1-9-2021
Stand van zaken	
Afgedaan	<input type="checkbox"/>
Datum afdoening	
Bijlage(s)	

Bron: <https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl>

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

Burgemeester en wethouders van Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 16 september 2021
Onderwerp <i>Wob-verzoek</i>			Bijlage(n) -

Geacht college,

In het Collegevoorstel Straatnaamgeving Slachthuisweg (besluit B&W d.d. 14 september 2021, nummer 4.4) staat dat het college tijdens de raadsvergadering van 14 juli 2021 heeft toegezegd om de straatnaam Slachthuisstraat te wijzigen in Slachthuisweg.

In het Woordelijk verslag Besluitronde 14 juli 2021 heb ik deze toezegging niet aangetroffen. Hetzelfde geldt voor de Besluitenlijst 14 juli 2021 en het Gemeenteblad 2021, nr. 242310, waarin het raadsbesluit d.d. 14 juli 2021 is gepubliceerd.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om toezending van alle relevante documenten inzake 1) de toezegging door of namens uw college, 2) de wettelijke grondslag voor het collegebesluit en 3) de motivering van de wijziging van de naam Slachthuisstraat die op 14 juli 2021 door het bevoegde gemeentelijke orgaan is vastgesteld.

Waaruit blijkt dat voldaan is aan de in beslispoint 3 van het raadsbesluit d.d. 14 juli 2021 (39/2021) genoemde voorwaarde? Zie kanttekening 1.1 in het collegevoorstel. Ook over de datum van inwerkingtreding bestaat onduidelijkheid. De bij 'Vervolg' genoemde datum staat niet vermeld in het enige beslispoint en evenmin in de nog niet gepubliceerde Bekendmaking Straatnaamgeving Slachthuisweg.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers